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З питань духовного життя на території Запорозьких Вольностей, церковного будівництва на Запорожжі відсутні спеціальні дослідження. У той же час цієї проблеми досить часто торкалися автори, які займалися вивченням історії запорозького козацтва. Одним з перших дослідників, що звернулись до історії запорозького козацтва в період Нової Сiчi, став Аполлон Олександрович Скальковський. Велика роль у дослідженні церковного будівництва на Пiвднi України належить Феодосiю (Макарiєвському), єпископу Катеринославському i Таганрогському. Вiдмiнна вiд висновкiв А.Скальковського i Ф.Макарiєвського оцiнка релiгiйностi запорозьких козакiв мiститься в роботах П.Кулiша "Iсторiя возз'єднання Русi" i "Козаки по вiдношенню до держави i суспiльства". Велика заслуга в дослiдженнi iсторiї релiгiї на Запорожжi в перiод Нової Сiчi належить iсторику, етнографу, письменнику Д.I.Яворницькому. Окремi питання релiгiйного життя Запорожжя в перiод Нової Сiчi розглянутi в працях М.Марковiна, А.Шиманова, Л.Мацеєвича.

Отже, в історичній літературі зроблений великий доробок з проблеми церковного устрою Запорожжя. Але i на цей час вiтсутнє узагальнююче дослідження з історії церкви на Запорозьких Вольностях.

Дослідження духовної культури запорозького козацтва є одним із головних напрямків наукових досліджень на території Південної України, як окремого історико-географічного регіону. Праці вчених другої половини XIX – початку XX століття А. О. Скальковського, Ф. Макаревського, Д. І. Яворницького та інших мають непересічне значення, досить часто залишаючись єдиним джерелом інформації про пам’ятки козацької доби, що згодом зникли з поверхні землі.

Запорозькі козаки завжди вважали свою церкву незалежною стосовно вищої духовної ієрархії; тому хоча вони і зверталися за дозволом різних церковних питань і за присилкою у власні церкви духовенства до київських митрополитів, але все ж в церковних справах Запоріжжя ставили рішення свого Коша вище влади київського митрополита, межигірського архімандрита та власних церков начальника. Моральна залежність запорізької церкви визнавалася військом тільки від Київського Межигірського монастиря. З самого початку свого історичного існування, січова церква становила парафію Трехтемировського монастиря. Але після його спустошення, стала вважатися залежною в духовному відношенні від Київського Межигірського Спасо-Преображенського монастиря.

Відомі за писемними джерелами церкви були типологізовані. Переважна більшість храмів була збудована або в ім’я святителя Миколая, або на честь архістратига Михаїла та Покрови Пресвятої Богородиці, яких лицарство шанувало більше за інших. На території Південної України найбільш поширеними є однокупольні (с. Романкове, с. Китайгород – Миколаївська церква), трьохкупольні (Успенська церква с. Китайгород), п’ятикупольні (останній храм Запорізької Січі в с. Покровське) та дев’ятикупольні (Троїцький Новомосковський собор) культові споруди. За кількістю головних просторових дільниць найбільш характериними для нашого регіону являються козацькі тридільні храми з дещо більшим центральним приміщенням. Досить часто зустрічається п’ятидільна хрещата церква, яка створює у плані просторовий хрест центричної структури. Коли між раменами цього хреста вбудовували додаткові приміщення (зокрема, ризницю чи дияконник) споруда перетворювалась на дев’ятидільну. Можливо, саме несиметричністю вбудованих приміщень і пояснюється невелика кількість семикупольних козацьких храмів.

За типами церков Південна Україна не має суттєвих відмінностей від інших регіонів України. Різниця полягає лише у межах поширення того чи іншого виду козацького храму.

Населення на територiї Запорожжя розподiлялось край нерiвномiрно. Протовчанська, Орiльська паланки, пiвнiчнi i схiднi райони Кодацької, захiдна i особливо пiвнiчна частина Самарської паланки мали досить велику щiльнiсть населення. Меншою вона була на заходi i пiвднi Кодацької, на територiях вздовж Iнгула i правих притокiв Днiпра в Iнгульськiй паланцi. Досить незначним було населення внутрiшнiх районiв Кальмiуської паланки, Бугогардiвської i Прогноївської паланок.

Аналiз iсторичних умов розвитку церковного устрою Запорожжя, кiлькостi та географiї розмiщення козацьких релiгiйних споруд, процедури їх заснування дозволяє стверджувати, що церковне будiвництво на територiї Запорозьких Вольностей було тiсно пов'язане з полiтичною ситуацiєю в цьому регiонi.

Отже, історіографічний аналіз свідчить, що сьогодні першочергового значення отримує проблема збереження історико-культурної спадщини періоду Запорозької Січі.

Невирішеними досі залишаються питання кількості та місцезнаходження нерухомих пам’яток козаччини та їхнього сучасного стану. Зростає інтерес до проблеми самобутнього релігійного світосприйняття запорозького козацтва.

Недостатньо досліджені також питання ставлення запорожців до церкви та особливостей їхньої поховальної обрядовості.

На території Південної України знаходяться сотні нерухомих пам’яток історії українського козацтва. Частина цих об’єктів невідома, не взята на державний облік. Вони з часом руйнуються, зникають з поверхні землі. Зараз козацькі цвинтарі та окремі кам’яні хрести знаходяться в жалюгідному стані: постійно порушуються сучасними похованнями, використовуються місцевими жителями як будівельні матеріали тощо. Козацькі культові споруди та надгробки як матеріальні прояви духовної культури, потребують термінових заходів по взяттю їх на державний облік, огородженню та охороні території, реставрації. Тому кожне свідчення про ці пам’ятки має велике значення. Миколаївщина – край козацький і це доведено як істориками, так і археологами нашого краю. Проведені в 1985-1986 році М.Будником розвідки виявили в різних частинах острова матеріали, що свідчать про існування церкви і кладовища, які під час будівництва гідроспоруд були повністю зруйновані.

Також невідома подальша доля дерев'яної переносної церкви Гарда. Деякі історики стверджують, що вона була перенесена в Первомайський район. Але точних даних, що підтверджують це – немає.

Сьогодні образ козацтва, козака – це, насамперед, символ свободи. У музеї міста Южноукраїнськ, можна знайти багато артефактів, які розповідають не тільки про матеріальну культуру нашого народу, а й духовну. Тому в домашніх музеях козаків міста збереглися старовинні церковні книги (Додаток 3). Серед них «Житія святих» та «Новий заповіт» початок ХІХ ст. (Додаток 4). Важливою пам’яткою є також «Часопис» кінець ХVIII – початок ХІХ ст. (Додаток 5). Крім того, заслуговує на увагу давнє видання «Обіходу» (Додаток 6), ікони такі, як «Серафима Саровського», яка датується початком ХІХ ст. та «Обряд роздачі великого вогню у велику суботу у храм гробу господнього в Єрусалимі» 1900 року, що були знайдені в с. Благодатному і є гордістю приватної колекції спадкового козака (Додаток 7). 14 жовтня 2014 року южноукраїнці святкували День українського козацтва. З 8.00 до 11.00  години відбулося святкове служіння в Українській Православній Церкві Московського патріархату Южноукраїнського округу  та  в Храмах, розташованих на території міста. Також  козачат та козаків благословив отець Протоієрей  української  православної церкви Київського патріархату Віктор Бурка, після чого урочисто проходила церемонія підписання Універсалу та нагородження.
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