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**Мета проекту:**

визначити характерні риси морського протистояння між Третім Рейхом, та антигітлерівською коаліцією.

**Завдання проекту:**

відповісти на питання:

Яка була численність флотів СРСР, Німеччини та Британії в довоєнний період?

Які основні напрямки подій у Атлантично-Європейському морському театрі військових дій були основними?

Чому авіаносець «Глоріес» так легко потопили?

Чому гордості флотів обох країн, лінкор «Худ» зі сторони британців, та «Бісмарк» зі сторони німців були потоплені на початку війни?

Які курйозні прорахунки та невдачі були у історії Полярних конвоїв?

**Об'єкт дослідження**:

морські баталії північної Атлантики.

Очевидно, що на початок війни абсолютний вверх одержував флот Британії. У СРСР мало кораблів, які входили до складу Північного флоту, бо тільки він приймав участь у боротьбі з Крігсмаріне. Морські війська Німеччини значно поступаються супротивнику.

Проаналізувавши відомі джерела інформації можна виділити такі основні напрямки подій у Атлантично-Європейському морському театрі військових дій:

1. Початок безграничної підводної війни у Атлантиці, яка повинна була залишити британців без поставок.

2. Влітку 1941-го концентрування сил на Полярних конвоях, які йшли до СРСР з Британії та Ісландії.

3. Безуспішні змагання британців вдосконалити захист конвоїв, при тому, що флот Британії був наймогутнішим у всій Європі.

За інформацією, яку я знайшов, відповідаючи на питання «Чому авіаносець «Глоріес» так легко потопили?» «Глоріес» був у супроводженні двох есмінців: «Акаста» та «Ардент», коли на них напали два лінкора: «Шарнхорст» та «Гнеізенау». Із-за того, що ніхто не стежив за лінією горизонту німецькі лінкори змогли підібратися до відстані у 25 км. Обеззброїло «Глоріес» попадання третього залпу «Шарнхорста» у верхню палубу та пошкодження ангару. Після цього літаки підійматися з борту авіаносця не могли. У авіаносця були 120 мм гармати, але із-за відстані в більш, ніж в 25 км вони не могли вести вогонь. Другим попаданням мостик, разом із усім командним составом був знищений. Далі було знищене машинне відділення авіаносця, він загорівся та увійшов у циркуляцію з креном на правий борт. Далі у ході бою спочатку затонув «Ардент», а далі майже в один час «Глоріес» із «Акастою». Одна із торпед випущених есмінцем попала у лінкор, знищив кормову башту головного калібру, та вбив 48 людей.

Чи можна біло б уникнути цього бою?

На мою думку так, можна. Авіаносець під парами тримав лиш 12 із 18 котлів, за для економії палива, що не давало можливість у разі чого розвити максимальну швидкість і швидко відірватися. Тобто, якщо б під парами були 18 котлів, то «Глоріес» міг би відірватися від погоні.

На мій погляд, причина того, що гордості флотів обох країн, у лиці лінкорів «Худ» зі сторони британців, та «Бісмарк» зі сторони німців були потоплені на початку війни у влучному випадку:

«Худ» був потоплен дуже вдачним та влучним попаданням «Бісмарка» з дистанції 15-18 км. 380-мм снаряд німецького монстра влучив до району гроч-мачти, після чого піднявся дуже великий стовп вогню, потім стався вибух, і гордість Королівських ВМС переломило навпіл.

Пошук інформації про загибель німецького монстра далась складніше. Не дивлячись на те, що інформації дуже багато, точну причину встановити складно. По одній версії, після повного обеззброєння «Бісмарка» методом знищення усіх 4-х башен, торпедна атака з британського крейсера «Дорсетшир» добила хазяїна морів. По іншій, матроси самі відкрили кінгстони, що б не здаватися до полону, що і стало головною причиною затоплення. На мій погляд, більш правдоподібною здається історія про кінгстони, бо аквалангісти підтвердили факт відкритих кінгстонів, під час огляду затонувшего «Бісмарка».

Вивчаючи історію Полярних конвоїв, я знайшов дві великі поразки Союзників: Конвої PQ-17 та PQ-18.

PQ-17

Поразка конвою PQ-17 в розпуску конвою та залишенні транспортних кораблів без кораблів супроводження та крейсерської групи. В мене виникло питання: «Чому так сталося?».

Причиною такого рішення були німецький лінкор «Тірпіц» та тяжкі крейсера «Лютцов», «Адмірал Шеер», «Адмірал Хіппер». Складно було уявити, що відчували моряки транспортних суден, коли повним протиходом їхньому курсу пішла уся група супроводження, залишив їх на одинці з вовками Дьоніца, асами Герінга та страшними штормами Полярних морів. Наступні декілька тижнів Люфтваффе та група німецьких субмарин змогла потопити 24 із 35 кораблів із вантажом для СРСР. Але і на транспортах було озброєння: загалом 33 гармати калібром 40 – 102 мм, 33 автомата калібром 20 мм, і понад 207 кулеметів. Завдяки цьому, по різним даним було збито від 5 до 11 літаків Люфтваффе.

PQ-18

Поразка конвою PQ-18 не є такою великою, якщо порівнювати з попереднім конвоєм, але втрата 13 транспортників була неприємною подією для Союзників. Але ж чому так трапилось? Причиною цьому стало нова тактика німецьких торпедоносців під назвою «Золотий гребінь», яка майже не залишала місця для маневрування британським кораблям.

**Висновки**

* Показано, що на початок війни Німеччина мала гірші позиції в північному протистоянні.
* Доведено, що причинами поразки британських кораблів є випадкові збіги та невдале планування операцій.
* Виявлено, що відповідальне ставлення до охорони конвоїв могло зберегти життя багатьом людям та більшу кількість вантажу..