Всеукраїнський інтерактивний конкурс “МАН-Юніор Дослідник

Номінація: Історик-Юніор

Тема: «Роль особистості в історії: Скоропадський та Маннергейм – Консервативний шлях до державності»

Тези.

**Мета:** Дослідити політичний шлях двох представників, консервативного табору національно-визвольного руху Фінляндії та України, в умовах революційної боротьби початку ХХ століття, проаналізувати місце та роль особистісного фактору в подіях зазначеного періоду, виявити прорахунки та умови, які зумовили реалізацію фінського консервативного проекту, та унеможливили український.

**Дослідницькі завдання:**

- проаналізувати умови в яких опинились народи фінський та український народи в умовах розпаду імперії;

- дослідити та порівняти біографії Карла Маннергейма та Павла Скоропадського;

- віднайти спільне та відмінне в обох випадках консервативних проектів;

- виокремити ключеві моменти біографії в плані досягнення та реалізації державності;

- з’ясувати «слабкі» сторони українського проекту.

**Об’єктом** дослідження є революційний процес, що розпочався в Російській імперії на початку ХХ ст.

**Предметом** дослідження є роль та місце консервативних очільників національно-визвольного руху (П. Скоропадського та К. Маннергейма), в революційному процесі та формуванні власних державних проектів.

**Теоретична частина**

Маннергейм спромігся створити з щюцкору справжню фінську армію, привести її до перемоги і 16 травня 1918 р. разом з урядом незалежної Фінляндії прийняти її парад у столиці. Цьому сприяло призначення генерала головнокомандувачем, активна фінансова допомога ділових фінських кіл і, найголовніше, національне згуртування довкола популярної постаті полководця. Фінам вдалося нейтралізувати своїх соціалістів, які вже не відігравали у подіях 1918 р. провідної ролі

Зовсім іншою була картина в Україні. Тут політичні пристрасті буквально роздирали суспільство. Провідна роль належала національним соціалістичним партіям, яких не влаштовував вільно козацький рух, не дивлячись на те, що він нібито вписувався у доктрину заміни постійної армії народною міліцією, схваленою усіма партіями II Інтернаціоналу. Із наполегливістю, вартою кращого застосування, українські соціалісти зробили все, щоб розкласти чи принаймні не дати сконсолідуватися вільним козакам.

**Методи:** історико-хронологічний, порівняльний, синхронний аналізи подій і явищ, дихронний, логічний, ретроспективний, біографічний, описовий. **Принципи**: об’єктивності та історизму, альтернативності суджень.

**Висновки:**

Обидва колишніх однополчанина, яких доля поставила на чолі їх держав в один і той само час у подібних історичних умовах, кожен на свій розсуд намагалися прислужитися і своїй Вітчизні. Їх вчинки, зумовлені однаковим вихованням і дуже схожим життєвим досвідом, підпорядковувалися одній логіці – здійсненню європейського вибору своїх народів наприкінці 1917 р., коли Україна та Фінляндія намагалися вирватися з обіймів Російської імперії, що розвалювалася. Проте, якщо Фінляндія витримала цей державний іспит, не в останню чергу завдяки особистим зусиллям Маннергейма, то Україна, всупереч намаганням Скоропадського, мала здатися на милість нового збирача Російської імперії – більшовиків.