ДО ПИТАННЯ ІНТЕРПРЕТАЦІЇ СВЯТОПОЛКА В ІСТОРІЇ КИЇВСЬКОЇ РУСІ

Сіддікі Ясміна Аламгірівна, учениця 9 класу комунального закладу «Харківська спеціалізована школа ІІ-ІІІ ступенів №3 Харківської міської ради Харківської області»

Кронгауз Владислав Олександрович, учитель історії комунального закладу «Харківська спеціалізована школа ІІ-ІІІ ступенів №3 Харківської міської ради Харківської області».

Великий князь київський Святополк І вважається однією із найбільш негативних фігур в історії, яка вже тисячоліття носить прізвисько «Окаянний». Однак низка істориків (зокрема, Н. Ільїн, М. Алешковський, А. Поппе, І. Данилевський) на основі окремих джерел вважають, що це прізвисько князю приписують помилково.

Згідно «Повісті минулих літ» через побоювання бути зміщеним з трону Святополк вбиває трьох своїх братів – Бориса, Гліба та Святослава, проте програвши у боротьбі із новгородським князем Ярославом Мудрим змушений тікати. Однак, історики знаходять багато протиріч у самій «Повісті минулих літ» стосовно протистояння Ярослава та Святополка. За літописами Борис та Гліб заявили про свою вірність новому київському князеві, і для Святополка було б дивно вбивати своїх союзників.

Більше причин на це мав Ярослав, адже ще за життя Володимира він постав проти батька. Кровопролиттю тоді завадила смерть Володимира. За ієрархією князем став Святополк. Навіть, якщо Ярослав змістив його б із престолу, маємо підстави вважати, що шансів стати новим правителем у нього було б замало – кияни підтримали б Бориса, трон якому заповів батько.

Не зрозуміло, чому Борис відмовився вести військо проти Святополка, а ще більше дивує рішення Борисових дружинників залишити свого князя напризволяще. Чомусь Борис, мужня людина, полководець, засланий батьком проти печенігів, пасивно стоїть на березі р. Альти, не здійснюючи навіть спроб врятуватися.

Із цього приводу слушною є думка історика І. Данилевського, який переконливо доводить непричетність Святополка до вбивства Гліба. Автор пише: «…для чого Глібу необхідно було обирати шлях довколо із Мурома до Києва через Смоленськ? І як при цьому Ярослав, знаходячись у Новгороді, не лише встиг отримати звістку із Києва, але і попередив Гліба про майбутню загрозу? Шлях із Києва до Новгорода, а звідти до Смоленська складає понад 2200 верст і має займати не менше півтори місяці. А як посланці Ярослава дізналися, яким саме шляхом прямуватиме Гліб до Києва? І куди вони поділися, коли практично одночасно із ними знаходилися вбився, яких заслав Святополк?».

Свою версію цих подій пропонує інше європейське джерело – так звана «Еймундова сага». Її дія відбувається в Гардаріці, і головним змістом її є ворожнеча двох історичних персонажів – Яріслейфа та Борислейфа. Історики інтерпретують їх як Ярослава та Бориса. Після загибелі трьох братів Ярослав Мудрий вирішив вигнати Святополка з Русі. У цей час в Гардаріці перебував герой саги Еймунд зі своїм військом норманів. Еймунд запропонував свої послуги щодо участі у боях із Борислейфом. Ярослав погодився, і варяги позбавили Борислейфа життя.

Але сага – це художній твір, деякі деталі можуть бути змінені, тому ми не зможемо повністю довіряти її відомостям. Більшість істориків не вважають, що вона є достовірним джерелом, спираючись виключно на «Повість минулих літ».

У історіографії цієї проблеми виринає ще одне джерело, де описуються події того часу. Це «Хроніка» Титмара із Мерзебурга. Лише із неї ми дізнаємося про одруження Святополка із дочкою польського короля Болеслава, а також про його ув’язнення разом із дружиною. Як видно із повідомлення Титмара, після смерті Володимира спадок дістався Борису та Ярославу. І напевно між ними виникла боротьба. Святополк утік до тестя – польського короля Болеслава. З’явився він на Русі лише в 1018 році. А на той час вже були вбиті його брати Борис, Гліб, Святослав.

До речі, онука Ярослава назвали Святополком, що вже наводить на сумніви чи був його тезка таким вже «окаянним».

Таким чином, ми доводимо існування двох версій події. Із огляду на те, що і літописи, і житіє створювалися під редакцією Ярослава Мудрого, можемо вважати ці джерела упередженими, а отже не повною мірою достовірними, тому ми схиляємося до версії, за якою Святополк є жертвою Ярослава Мудрого, який зробив усе, щоб представити свого суперника «окаянним».