МИКОЛА КОСТОМАРОВ: РОСІЙСЬКИЙ ІСТОРИК ЧИ ПЕРШИЙ КЛАСИК УКРАЇНСЬКОЇ ІСТОРИЧНОЇ НАУКИ

Лимар Анна Олегівна, учениця 8 класу комунального закладу «Харківська спеціалізована школа ІІ-ІІІ ступенів №3 Харківської міської ради Харківської області».

Кронгауз Владислав Олександрович, учитель історії комунального закладу «Харківська спеціалізована школа ІІ-ІІІ ступенів №3 Харківської міської ради Харківської області».

Серед сучасних науковців досі немає одностайної оцінки діяльності Миколи Івановича Костомарова. Існуючі погляди є доволі провокаційними, адже його науково-громадська активність припадає на час українського національного відродження, а відтак розвитку національно-визвольних рухів.

Вочевидь, що на вихідному етапі домінувала думка щодо національного відродження як соціально-культурного феномену, прагненням до введення в обіг традицій та звичаїв, притаманних саме українському народові. Тут доцільно сказати про науковий доробок самого Миколи Івановича Костомарова зі збирання українського фольклору, його традицій та звичаїв. Чітко вираженого характеру це набути не могло, адже існуюча критика просто на давала змоги відображати у публікаціях реальність, а саме «натяковим» способом, через творчість це було більш реальним, оскільки науковим осердям залишався Харківський імператорський університет під юрисдикцією Російської імперії.

Виникнення ж національних товариств дало початок для національної налаштованості доби українського Відродження. Його підпільність, зокрема Кирило-Мефодіївське братство, стала початковим етапом у боротьбі проти самодержавства та кріпосництва. Щодо ролі в ньому Костомарова – йому приписують авторство програмних документів. Але для нас стає не досить зрозумілим той факт, що він не входив до революційного крила братства, а відстоював ліберальну позицію, побоюючись кари, яку вдалося споглядати на учасниках декабристського руху. Імовірно саме через це сам Костомаров змінював свою показання після розправи над Кирило-Мефодіївським братством, елементарно побоюючись за власну долю.

Але на користь нього, як російського історика є той аргумент, що опісля відбування заслання він працював у Петербурзькому університеті і кого його наукових інтересів змінилося.

Костомаров був одним з перших істориків в Російській імперії, хто спробував концептуально обґрунтувати право українського народу не тільки на свою особливу історію, а й на окрему етнічність. Висунута ним теорія "двох начал" – вічового і самодержавного – багато в чому ідеалізувала історію українського народу, зображуючи українське суспільство як споконвічно демократичне, волелюбне і побудоване на основі народовладдя. Неважко здогадатися, що такий підхід викликав шквал критики з боку як наукових опонентів, так і численних чиновників з освітньої сфери.

Першою провідною ідеєю костомарівської суспільно-політичної концепції історії і подальшого розвитку України стало християнство, відповідність стану суспільства заповідям Ісуса Христа. М.Костомаров протиставив слов'янські народи всім іншим, оскільки слов'яни пізніше прийняли християнство, повільніше розвивалися і тому зберегли душу свою більш недоторканою і чистою. З цих роздумів М.Костомаров виводив ще два важливих постулати своєї концепції. По-перше, це особлива, месіанська роль слов'ян у спасінні світу. По-друге, на шляху боротьби за християнські ідеали слов'яни повинні були крокувати разом, показувати світові приклад злагоди і справедливого миру.

Сьогодні нам цілком зрозумілі повні ідеалізація і перебільшення. Адже М.Костомаров жагуче прагнув довести месіанство України уже в слов'янському світі, її право стати «неподліглою Річчю Посполитою в союзі слов'янськім».

Щодо висновку, ми вважаємо Миколу Костомарова насамперед першим українським класиком, першим діячем, який сформував ідею, що малороси є окремим народом він росіян. Не можемо не підкреслити, що його вклад в історію Росії теж не малий( хоч на нашу думку, роботи щодо історії Росії порівняти з тими, що були написані для захисту української спільноти неможливо), ми не можемо спростувати його роль як російського вченого. Бо насмперед за етнологічним походженняь він є росіянином і низка його праць була присвячена саме дослідженню проблеми Великоросії.